

COMUNE DI EMPOLI

(Provincia di Firenze)

**VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE ESAMINATRICE DELLE
OFFERTE PER LA GARA DI APPALTO PER ASTA PUBBLICA PER
LA PROGETTAZIONE E FORNITURA DI ARREDI PER I NUOVI
SERVIZI INFORMATIVI DELLA CITTA' PRESSO L'EX CONVENTO
DI SANTO STEFANO DEGLI AGOSTINIANI.**

L'anno duemila (2000) addì ventisei (26) del mese di settembre alle ore 08.00 nella Sala Tassinari della Biblioteca Comunale (via Cavour, 36).

Premesso che con determinazione dirigenziale n. 809 del 20-6-2000 veniva stabilita l'asta pubblica quale procedura più idonea per l'aggiudicazione della progettazione e fornitura di arredi per i nuovi servizi informativi della città da istituire presso l'ex convento di Santo Stefano degli Agostiniani;

- che con determinazione dirigenziale n. 1173 del 20-9-2000, veniva costituita la Commissione di gara composta da:

- dott.ssa Maria Stella Rasetti, Direttrice della biblioteca comunale "Renato Fucini" di Empoli - Presidente;

- geom. Andrea Sequi, Ufficio Tecnico Comunale - Esperto;

- dott.ssa Antonella Agnoli, Esperta;

integrata dal dott. Maurizio Brotini, collaboratore amministrativo presso la biblioteca comunale "Renato Fucini" di Empoli, in qualità di segretario verbalizzante.

Dato atto che la prima seduta della Commissione si è svolta il giorno 25-9-2000 dalle ore 10.00 alle ore 13.50, come da Verbale n. 1;

- che la seconda seduta si è svolta il giorno 25-9-2000 dalle ore 14.50 alle ore 19.40, come da Verbale n. 2;

Il Presidente, con l'intervento degli altri componenti della Commissione dichiara nuovamente aperta la seduta in modalità riservata, per la prosecuzione della valutazione qualitativa delle offerte pervenute.

Esame progetto ditta n. 8 (3 A International):

Progetto non originale, caratterizzato da disomogeneità tra i prodotti proposti. Risultano inadeguate le soluzioni per la cappella e la direzione. Buona qualità dei materiali; interessante la soluzione proposta per l'illuminazione dei tavoli di lettura e per il bancone di prestito dei ragazzi. Insufficiente la soluzione proposta per l'area multimediale.

Punti assegnati: 15, di cui

- a) 6
- b) 6
- c) 3.

Esame progetto ditta n. 9 (Harmonie Project):

La soluzione progettuale presenta caratteri di eccellenza, in quanto offre il miglior rapporto tra l'utilizzo degli spazi e le proposte di arredo. Sono particolarmente convincenti le soluzioni proposte per l'area di lavoro della direzione (dove sia la qualità dello spazio che il numero degli arredi proposti la rendono particolarmente funzionale), per i tavoli di lettura (con luce personalizzata e accessi individuali alla rete elettrica), per l'area multimediale (dove sono previsti posti di lavoro in misura superiore a

quelli minimi richiesti, la soluzione delle ante a scorrimento migliora l'utilizzo dello spazio in termini di fruibilità e sicurezza, e la dotazione di due scale facilita l'accesso alla parte alta degli scaffali). Per l'area ragazzi, sono valutate come ottimali la disposizione e la quantità degli arredi nella sala accoglienza, e la organizzazione dello spazio nell'area bambini.

Gli arredi proposti risultano particolarmente versatili sul fronte della modularità, e facilità di utilizzo; la ricca gamma di accessori li rendono inoltre flessibili e trasformabili a seconda dell'evoluzione del servizio.

La presenza della stessa tipologia di arredi (sia per gli scaffali che per le sedute) favorisce l'interscambiabilità delle funzioni in un ambiente strutturalmente rigido ma destinato a crescere.

Punti assegnati: 68, di cui:

- a) 20;
- b) 25;
- c) 23.

Esame progetto ditta n. 10 (Meccanografica Interarredo):

Debolezza del progetto complessivo: buona cartella di prodotti a fronte di soluzioni statiche e disomogenee. La varietà delle sedute non risulta adatta alle esigenze di una biblioteca. Non sono state in particolare comprese le esigenze e le specificità di servizio della Sezione Ragazzi (ad esempio: bancone inadeguato).

La sala multimediale risulta rigida, statica la soluzione proposta per il corridoio destinato alla lettura libera. Rigidità delle scaffalature. Apprezzabile la progettazione del tavolo di lettura nel corridoio.

Si rileva una eccessiva varietà delle proposte.

Punti assegnati: 36, di cui:

- a) 12
- b) 6
- c) 18.

Alle ore 12.15, al termine del confronto tra le diverse offerte, la commissione riassume le proprie valutazioni nella seguente graduatoria di merito:

Ditta 1:	Mo d'Art	: Punti 20
Ditta 2:	Rud mobili	: Punti 05
Ditta 3:	Etruria Musei	: Punti 09
Ditta 4:	Teorema	: Punti 08
Ditta 5:	Abaco	: Punti 52
Ditta 6:	Guidobaldi	: Punti 17
Ditta 7:	Gonzagarredi	: Punti 45
Ditta 8:	3 A Intern.	: Punti 15
Ditta 9:	Harmonie P.	: Punti 68
Ditta 10:	Meccanog.	: Punti 36

A questo punto dell'istruttoria della gara, la commissione stabilisce di continuare i propri lavori in seduta pubblica, ammettendo nuovamente nella sala il pubblico.

La Commissione, prima di procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, prende atto che il capitolato di gara stabiliva di assegnare 30 punti su 100 al costo della fornitura, secondo il metodo della proporzione inversa. Stabilisce pertanto di assegnare 30 punti all'offerta più bassa, e punti in misura inversamente proporzionale alle

altre offerte.

Alla luce di quanto stabilito dal capitolato, provvede ad aprire le buste contenenti le offerte economiche, e conseguentemente ad effettuare il calcolo proporzionale alle singole offerte presentate:

Offerta ditta 1 : L. 118.805.928

Offerta ditta 2 : L. 134.590.000

Offerta ditta 3 : L. 115.475.000

Offerta ditta 4 : L. 069.914.000

Offerta ditta 5 : L. 134.193.000

Offerta ditta 6 : L. 130.255.000

Offerta ditta 7 : L. 104.149.500

Offerta ditta 8 : L. 099.712.500

Offerta ditta 9 : L. 131.535.000

Offerta ditta 10 : L. 134.120.000

Conformemente a quanto previsto nel capitolato di gara, vengono assegnati 30 punti alla offerta presentata dalla ditta n. 4, in quanto risultata la più bassa, assegnando i punti alle altre offerte con il criterio della proporzionalità inversa secondo la formula: $A : B = X : C$ dove:

A = prezzo dell'offerta più bassa

B = prezzo offerto

X = punteggio relativo al prezzo offerto "B"

C = punteggio massimo pari a punti 30.

Si rileva pertanto quanto segue:

Ditta	Offerta economica	Punteggio
1 Mod'Art	118.805.928	17.65
2 Rud Mobili	134.590.000	15.58
3 Etruria Musei	115.475.000	18.16
4 Teorema	069.914.000	30
5 Abaco	134.193.000	15.63
6 Guidobaldi	130.255.000	16.10
7 Gonzaga Arredi	104.149.500	20.14
8 3 A international	099.712.500	21.03
9 Harmonie Project	131.535.000	15.95
10 Meccanografica	134.120.000	15.64

A questo punto la Commissione predispone il seguente schema riassuntivo:

Ditta	Valutazione qualitativa	Prezzo	Totale
1 Mod'Art	20	17.65	37.65
2 Rud Mobili	05	15.58	20.58
3 Etruria Musei	09	18.16	27.16
4 Teorema	08	30	38
5 Abaco	52	15.63	67.63
6 Guidobaldi	17	16.10	33.10
7 Gonzaga	45	20.14	65.14
8 3A International	15	21.03	36.03
9 Harmonie Project	68	15.95	83.95
10 Meccanografica	36	15.64	51.64

A seguito di tale schema la commissione predispone la seguente graduatoria di merito:

- 1°) Ditta n. 9: Harmonie Project, Merano, con punti 83.95;
- 2°) Ditta n. 5: Abaco Desio, con punti 67.63 ;
- 3°) Ditta n. 7: Gonzagarredi, Gonzaga, con punti 65.14;
- 4°) Ditta n. 10: Meccanografica Interarredi di Chiusi, con punti 51.64;
- 5°) Ditta n. 4: Teorema di Empoli, con punti 38;
- 6°) Ditta n. 1: Mo. D'Art di Pergine Valdarno, con punti 37.65;
- 7°) Ditta n. 8: 3A International di Firenze, con punti 36.03;
- 8°) Ditta n.6: Guidobaldi Pubblicità di Foligno, con punti 33.10;
- 9°) Ditta n. 3: Etruria Musei di Vinci, con punti 27.16;
- 10°) Ditta n. 2: Rud Mobili di Vinci, con punti 20.58.

Per le motivazioni suesprese la Commissione propone di affidare la progettazione e realizzazione degli arredi di cui al bando di asta 8/2000 alla ditta Harmonie Project di Merano.

Completati i lavori la seduta viene dichiarata chiusa alle ore 13.10, dando mandato al Presidente di rimettere gli atti all'Amministrazione Comunale per i provvedimenti conseguenti.

Letto, approvato e sottoscritto

I componenti la Commissione:

dott.ssa Maria Stella Rasetti (Presidente) _____

geom. Andrea Sequi (esperto) _____

dott.ssa Antonella Agnoli (esperta) _____

dott. Maurizio Brotini (segr. Verb. _____